

VERZOEKER

In naam van de Koning

beschikking

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer: 6525613 EA VERZ 17-1077

beschikking van: 20 februari 2018

func.: 609

beschikking van de kantonrechter

In z a k e

de besloten vennootschap **Happy Italy Amsterdam B.V.**

gevestigd te Amsterdam

(voorwaardelijk) verzoekster, tevens verweerster

nader te noemen: Happy Italy

gemachtigde: mr. E.M.Y. Sørensen

t e g e n

■■■■■■■■■■

wonende te ■■■■■■

(voorwaardelijk) verweerder, tevens verzoeker

nader te noemen: ■■■■■■

gemachtigde: mr. J. Veenstra

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Happy Italy heeft op 8 december 2017 een voorwaardelijk verzoek ingediend dat strekt tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst.

■■■■■ heeft een verweerschrift ingediend, tevens houdende een tegenverzoek primair tot vernietiging van het gegeven ontslag op staande voet en subsidiair tot toekenning van een billijke vergoeding, een vergoeding wegens onregelmatige opzegging en een transitievergoeding.

Happy Italy heeft op 21 december 2017 en 29 januari 2018 nog producties overgelegd.

De verzoeken zijn mondeling behandeld ter terechtzitting van 30 januari 2018. Happy Italy is verschenen bij ■■■■■■, HR-medewerkster, vergezeld door de gemachtigde. ■■■■■■ is in persoon verschenen, bijgestaan door de gemachtigde. Partijen hebben ter zitting hun standpunten toegelicht en vragen van de rechter beantwoord. Na verder debat is een datum voor beschikking bepaald.

GRONDEN VAN DE BESLISSING

Uitgangspunten

1. Uitgegaan wordt van het volgende.

- 1.1. [REDACTED], geboren op [REDACTED], is op 14 oktober 2015 in dienst getreden bij Happy Italy Arnhem B.V. in de functie van floormanager. Aansluitend is [REDACTED] per 14 augustus 2017 in dienst getreden van Happy Italy te Amsterdam in de functie van manager, tegen een bruto loon van € 1.846,15 bruto exclusief emolumenten. De werkdagen van [REDACTED] zijn van woensdag tot en met zondag.
- 1.2. Happy Italy is een pin-only zaak, hetgeen onder andere met zich brengt dat er geen kassa is. Het is echter wel mogelijk om contant te betalen. De betalingen dienen dan aan de manager, de assistent manager of de floormanager plaats te vinden. Contant geld wordt in een bekertje en in portemonnees bewaard. Aan het eind van de avond wordt het geld in de kluis gestopt. Op enig moment worden de sealbags door een transportbedrijf opgehaald.
- 1.3. Begin november 2017 heeft [REDACTED] financieel medewerkster van Happy Management Group B.V., hierna: [REDACTED] geconstateerd dat sprake is van een negatief kasverschil van € 5.867,68 en een negatief kasverschil van € 839,80 aan foien.
- 1.4. [REDACTED] heeft [REDACTED] op 16 november 2017 gevraagd om het kasgeld na te tellen in verband met een geconstateerd verschil tussen de verkopen en het gestorte geld.
- 1.5. Happy Management Group B.V. (hierna: Happy Management) heeft op 17 november 2017 de assistent manager van Happy Italy, [REDACTED], hierna: [REDACTED], gevraagd om het te storten kasgeld dat reeds in een sealbag was gedaan en in de kluis lag na te tellen. [REDACTED] gaf aan dat er een bedrag van € 3.250,00 in de sealbag lag.
- 1.6. Happy Italy heeft vervolgens [REDACTED] verzocht om het geld in de sealbag na te tellen. [REDACTED] gaf aan dat er € 3.630,00 in de sealbag zat.
- 1.7. [REDACTED] heeft zich op 18 november 2017 om 3.07 uur per e-mail ziek gemeld bij [REDACTED]. Hij heeft daarbij medegedeeld dat zijn telefoon is 'overleden' en dat hij daarom een e-mail stuurt. [REDACTED] heeft het e-mailbericht per cc verzonden aan [REDACTED] regiomanager, met wie [REDACTED] die dag een afspraak heeft.
- 1.8. [REDACTED] heeft op 18 november 2017 aan een nader genoemde medewerkster van Happy Management Group bericht dat in de weken 42 tot en met 46 totaal € 1.122,00 aan fooi zou moeten zijn ontvangen maar dat er maar totaal € 282,50 aan fooi in de kluis ligt.
- 1.9. Op 20 november 2017 heeft [REDACTED] HR-medewerkster aan Happy Management Group, aan [REDACTED] per e-mail en WhatsApp bericht dat hij zich niet op de juiste manier heeft ziekgemeld, namelijk niet telefonisch bij de leidinggevende en niet per e-mail naar het speciaal daarvoor bedoelde e-mailadres, dat de ziekmelding daarom niet wordt geaccepteerd en dat de niet gewerkte dagen als vakantiedagen zullen worden verwerkt. Verder is medegedeeld dat uit onderzoek is gebleken dat de financiële administratie van zijn vestiging niet volledig en onjuist is en dat zij graag hierover met hem in gesprek komt om deze onvolledigheden te kunnen verklaren. [REDACTED] wordt verzocht om op 21 november 2017 om 12.00 uur naar het hoofdkantoor te komen voor een gesprek met [REDACTED] operationeel directeur.
- 1.10. [REDACTED] is niet op de afspraak verschenen.

- 1.11. Happy Italy heeft op 21 november 2017 de beelden van de bewakingscamera van het kantoor van Happy Italy bekeken. Hierop is te zien dat [REDACTED] geld uit de in de kluis gelegen portemonnee heeft gehaald en aan het geld in de sealbag heeft toegevoegd.
- 1.12. Op 21 november 2017 is met [REDACTED] telefonisch een afspraak gemaakt voor een gesprek op het hoofdkantoor op woensdag 22 november 2017 om 15.00 uur. Deze afspraak is per brief, die per e-mail en per aangetekende post is verzonden, bevestigd. Tevens is aan [REDACTED] medegedeeld dat als hij niet op de afspraak verschijnt, Happy Italy zich genoodzaakt voelt het loon tot nader order op te schorten en juridische stappen te ondernemen. Ook is op 21 november 2017 de vriendin van [REDACTED] per WhatsApp verzocht aan [REDACTED] mede te delen dat Happy Italy aan hem een e-mail heeft gezonden.
- 1.13. [REDACTED] heeft op 22 november 2017 om 12.05 uur per e-mail aan [REDACTED] bericht dat hij het onterecht vindt dat hij als enige schuldige verantwoordelijk wordt gehouden voor een administratie die niet klopt, dat het een zootje was toen hij kwam en ook zijn directe collega leidinggevende verantwoordelijk is. [REDACTED] deelt mede dat in de brief een hele hoop dreigementen staan en dat dit niet de manier is hoe je een werknemer behandelt, dat het probleem moet worden opgelost, maar dat hij het niet terecht vindt dat hij wordt neergezet als boeman. [REDACTED] deelt vervolgens mede: "Daarom wil ik graag met ze drieën een afspraak om 15.00 uur want ik laat mij niet bedonderen door mijn collega's en hier het zwarte schaap door worden. Ik voel me ook niet gesteund en vraag me af of er wel waardering is van beide kanten want volgens mij is die ver te zoeken. Ik hoop dat ik mijn verhaal even kwijt mocht. Ik wil me nog excuseren dat mijn telefoon is overleden. Hoop dat ik u deze mail in vertrouwen kan sturen."
- 1.14. [REDACTED] heeft op 22 november 2017 om 13.07 uur, onder verwijzing naar het e-mailbericht van [REDACTED] aan [REDACTED], aan [REDACTED] per e-mail medegedeeld dat het gesprek diezelfde dag om 15.00 uur zal plaatsvinden met [REDACTED] en haar zelf.
- 1.15. [REDACTED] heeft die dag om 13.22 uur in reactie hierop aan [REDACTED] en cc aan [REDACTED] per e-mail bericht dat deze e-mail vertrouwd was en dat hij het raar vindt dat het door de desbetreffende persoon wordt doorgestuurd.
- 1.16. [REDACTED] is niet op 22 november 2017 om 15.00 uur op de afspraak verschenen.
- 1.17. [REDACTED] heeft bij brief van 22 november 2017, die per e-mail en per brief, die zowel per gewone als per aangetekende post is verzonden, aan [REDACTED] bericht dat hij niet op de afspraak is verschenen en dat het loon tot nader order wordt opgeschort. Verder wordt [REDACTED] verzocht om uiterlijk 24 november 2017 telefonisch contact op te nemen met [REDACTED] en is verder bericht dat als geen reactie van hem wordt ontvangen, verdere juridische stappen zullen worden ondernomen en per direct aangifte zal worden gedaan bij de politie.
- 1.18. [REDACTED] is van woensdag 22 november 2017 's-avonds tot en met vrijdag 24 november 2017 naar Rome gegaan om een voetbalwedstrijd bij te wonen.
- 1.19. Op 24 november 2017 heeft de vader van [REDACTED] contact opgenomen met [REDACTED].
- 1.20. [REDACTED] heeft op maandag 27 november 2017 telefonisch contact opgenomen met [REDACTED]. Zij hebben kort met elkaar gesproken.
- 1.21. [REDACTED] heeft op 27 november 2017 bij per e-mail en WhatsApp verzonden brief [REDACTED] verzocht om dinsdag 28 november 2017 om 12.00 uur op het hoofdkantoor te verschijnen. Hierbij is medegedeeld dat als hij niet verschijnt, dit voor Happy Italy reden zal zijn het dienstverband per direct te beëindigen middels een ontslag op staande voet.
- 1.22. [REDACTED] is niet op de afspraak verschenen.
- 1.23. [REDACTED] heeft op 28 november 2017 om 12.23 uur per e-mail aan [REDACTED] medegedeeld dat hij tot 13.00 uur de tijd krijgt om op het gesprek te verschijnen of

contact op te nemen en dat als hij dat niet doet, hij op staande voet zal worden ontslagen. [REDACTED] is niet verschenen, noch heeft tijdig contact opgenomen.

- 1.24. Happy Italy heeft [REDACTED] bij brief van 28 november 2017 op staande voet ontslagen. Hierin is onder meer het navolgende overwogen: "Onlangs zijn er in de financiële administratie aanzienlijke kasverschillen ontdekt in het contante geld. Op 17 november 2017 heeft Happy Italy Amsterdam B.V. de assistent manager mevrouw [REDACTED] verzocht om de kas te tellen. Vervolgens heeft Happy Italy Amsterdam B.V. u verzocht om de kas te tellen. Het bedrag waar u op kwam, te weten: EUR 3.630,--, is bijna EUR 400,-- hoger dan het bedrag dat mevrouw [REDACTED] opgaf. Naar aanleiding van de geconstateerde kasverschillen heeft Happy Italy de camerabeelden teruggekeken op 17 november 2017. Hieruit blijkt dat u de sealbag heeft geopend en het aanwezig bedrag heeft aangevuld met geld uit portemonnees en fooienenvelopen. Happy Italy B.V. heeft herhaaldelijk getracht met u in contact te komen teneinde de geconstateerde kasverschillen van Happy Italy Amsterdam B.V. en de camerabeelden met u te bespreken. Happy Italy heeft u per brief, e-mail, telefoon en WhatsApp herhaaldelijk uitgenodigd voor een gesprek. U bent niet verschenen bij deze afspraken. De afspraken stonden gepland op 17 november 2017, 18 november 2017, 21 november 2017, 22 november 2017 en 28 november 2017. Bovendien was u onbereikbaar voor Happy Italy en reageerde u niet op verzoeken van Happy Italy om contact met haar op te nemen. Aangezien u niet bent verschenen op meerdere afspraken en niet bereikbaar was voor uw werkgever, heeft Happy Italy Amsterdam B.V. op 22 november 2017 uw loon opgeschort. Op 27 november 2017 nam u eindelijk telefonisch contact op met de heer [REDACTED]. In dit korte telefoongesprek heeft u op zeer dreigende toon gezegd dat Happy Italy geen contact meer mag opnemen met uw familie. Happy Italy zag zich genooddaakt om contact op te nemen met uw vriendin, die tevens werkzaam is bij Happy Italy, teneinde met u in contact te komen. Daarnaast weigerde u in dit korte telefoongesprek om met Happy Italy te komen praten. Op 27 november 2017 heeft Happy Italy u per e-mail en WhatsApp-bericht een laatste maal opgeroepen voor een gesprek op 28 november 2017 om 12.00 uur. Hierbij is expliciet aangegeven dat als u niet bij deze afspraak verschijnt, dit zal leiden tot ontslag op staande voet. Vervolgens ontving u vanmorgen nog een laatste kans per email om contact op te nemen tot 13.00 uur vandaag. Helaas bent u, zoals reeds genoemd, ook bij deze afspraak niet verschenen en hebt u niet van u laten horen. Uit het bovenstaande volgt dat u bij herhaling geen gehoor heeft gegeven aan redelijke en dringende verzoeken van uw werkgever om op gesprek te komen. Ook blijkt dat er grote kasverschillen waren in november (meer dan EUR 6.000,-- is weg) en hebt u geen uitleg willen geven met betrekking tot het kasverschil op 17 november 2017 en de videobeelden van die dag. Happy Italy Amsterdam B.V. ziet zich genooddaakt uw arbeidsovereenkomst met onmiddellijke ingang te beëindigen. De redenen hiervoor zijn de bovengenoemde feiten die tezamen maar ook elk op zich, een dringende reden opleveren, op grond waarvan niet van ons verwacht kan worden de arbeidsovereenkomst met u nog voort te zetten. (...)".

Het verzoek

2. Happy Italy verzoekt voorwaardelijk, voor het geval het ontslag op staande voet wordt vernietigd, de arbeidsovereenkomst met [REDACTED] te ontbinden op grond van artikel 7:671b lid 1, onderdeel a juncto primair op grond van verwijtbaar handelen of nalaten van [REDACTED] in de zin van artikel 7:669 lid 3, sub e BW en subsidiair op grond van een gebrek aan vertrouwen in de zin van artikel 7:669 lid 3, sub h BW.
3. Happy Italy voert - kort gezegd - dat het verwijtbaar handelen of nalaten van [REDACTED] bestaat uit financiële malversaties en het bij herhaling geen gehoor geven aan redelijke

en dringende verzoeken van Happy Italy om met haar in contact te treden en uitleg te geven over de kasverschillen en filmbeelden. Happy Italy stelt dat aanleiding voor het beoogde gesprek met [REDACTED] was het in november 2017 geconstateerde negatieve kasverschil van € 5.867,68 aan kasgelden en het negatieve kasverschil van € 839,80 aan fooien. Happy Italy stelt subsidiair dat sprake is van een gebrek aan vertrouwen, temeer nu de benodigde vertrouwensband tussen Happy Italy en [REDACTED] direct is aangetast en [REDACTED] een leidinggevende positie bekleedde. Happy Italy voert aan dat zij een manager, die onder meer verantwoordelijk is voor het netjes afstorten van de gehele omzet, moet kunnen vertrouwen.

4. Happy Italy heeft in het verzoekschrift ook verzocht om een vergoeding in verband met een onregelmatige opzegging als bedoeld in artikel 7:677 lid 2 BW. Happy Italy heeft ter zitting dit verzoek ingetrokken.
5. Happy Italy heeft verder verzocht om voor recht te verklaren dat [REDACTED] geen recht heeft op een transitievergoeding.
6. Happy Italy heeft tot slot verzocht [REDACTED] te veroordelen in de buitengerechtelijke incassokosten en proceskosten.

Het verweer

7. [REDACTED] heeft de verzoeken van Happy Italy gemotiveerd bestreden en geconcludeerd tot afwijzing van de verzoeken. [REDACTED] voert aan dat van verwijtbaar handelen of nalaten geen sprake is geweest en dat evenmin grond is voor een gebrek aan vertrouwen. [REDACTED] voert aan dat hij niets te maken had met de aangevoerde kasverschillen en hij betwist geen gehoor te hebben gegeven aan redelijke en dringende verzoeken van Happy Italy.

Het tegenverzoek

8. [REDACTED] verzoekt primair het ontslag op staande voet te vernietigen. Subsidiair deelt [REDACTED] mede te berusten in de opzegging en verzoekt hij om toekenning van een billijke vergoeding conform artikel 7:681 BW, een vergoeding wegens onregelmatige opzegging en een transitievergoeding op grond van artikel 7:673 BW. Voorts vordert [REDACTED] € 1.181,54 bruto aan vakantiegeld en € 923,07 bruto ter zake van niet opgenomen vakantiedagen.
9. [REDACTED] stelt hiertoe het volgende. Hij heeft eerst door middel van het verzoekschrift vernomen dat er begin november 2017 diverse kasverschillen waren. Het gestelde kasverschil van € 5.867,68 lijkt, aldus [REDACTED], uitermate hoog gelet op het feit dat klanten overwegend pinnen. [REDACTED] betwist dat hij e-mailberichten over de kasverschillen heeft ontvangen. [REDACTED] voert aan dat hij desgevraagd op 16 november 2017 het kasgeld heeft geteld, hetgeen hij ook op 17 november 2017 heeft gedaan. In de sealbag zat toen € 3.250,00, terwijl er € 3.630,00 in moest zitten. Hij heeft toen € 400,00 uit een portemonnee gepakt om het bedrag aan te vullen, zodat het af te storten bedrag juist was. Ten aanzien van zijn bereikbaarheid voert [REDACTED] aan dat hij vanaf 5 november 2017 geen beloproepen meer heeft ontvangen en dat hij dit met zijn ziekmelding op 18 november 2017 per e-mail aan Happy Italy heeft medegedeeld. [REDACTED] betoogt verder dat hij het e-mailbericht van [REDACTED] van 20 november 2017 over het hoofd heeft gezien, dat hij op 21 november 2017 heeft toegezegd om op 22 november 2017 op het gesprek te verschijnen, maar dat hij daarbij heeft medegedeeld dat hij er niet zeker van was of hij precies op het voorgesteld tijdstip van 15.00 uur

aanwezig kon zijn. Hij was er om 16.00 uur, maar toen was niemand meer aanwezig. [REDACTED] voert verder aan dat hij op 22 november 2017 's avonds is vertrokken voor een korte vakantie tot en met 24 november 2017. [REDACTED] heeft vervolgens op 27 november 2017 contact opgenomen met [REDACTED], die hem vertelde dat hij de volgende dag terug moest bellen. Hij heeft de op 27 november 2017 verzonden e-mail niet ontvangen omdat een aantal dagen daarvoor zijn e-mailaccount van Happy Italy was gesloten. Om die reden wist hij niet dat hij op 28 november 2017 op het hoofdkantoor voor een gesprek werd verwacht. Vervolgens is hij op staande voet ontslagen. [REDACTED] betwist dat hij ook maar iets met de aangevoerde kasverschillen te maken heeft en hij betwist ook het standpunt van Happy Italy dat hij geen gehoor heeft gegeven aan redelijke en dringende verzoeken van Happy Italy. [REDACTED] voert verder nog aan dat hij bij brief van 14 december 2017 de geldigheid van de dringende reden heeft betwist en dat hij Happy Italy heeft verzocht om het ontslag op staande voet ongedaan te maken, hetgeen zij niet heeft gedaan. [REDACTED] stelt tot slot dat in de brief van 28 november 2017 staat dat hij is ontslagen omdat hij herhaald geen gehoor heeft gegeven aan verzoeken van Happy Italy om contact op te nemen, terwijl Happy Italy in het verzoekschrift stelt dat [REDACTED] niet heeft voldaan aan redelijke opdrachten, hetgeen een andere grond is.

Beoordeling

Ten aanzien van het primair tegenverzoek tot vernietiging van het ontslag op staande voet

10. Aan de orde is de vraag of sprake is van een dringende reden voor het ontslag. Daarbij geldt dat ingeval van betwisting van de dringende reden door de werknemer, de werkgever dient te stellen en zo nodig te bewijzen dat de door de werkgever meegedeelde ontslaggrond zich heeft voorgedaan en is aan te merken als dringende reden (vgl. HR 7 november 2014, ECLI:NL:HR:2014:3126).
11. Happy Italy heeft zoals in de onder rov. 1.22. grotendeels weergegeven ontslagbrief van 28 november 2017 als grond voor het ontslag op staande voet aangevoerd dat zij [REDACTED] op diverse manieren voor vijf nadere genoemde dagen/tijdstippen heeft uitgenodigd voor een gesprek in verband met geconstateerde kasverschillen, dat [REDACTED] op al deze gesprekken niet is verschenen, verder onbereikbaar was voor Happy Italy en niet reageerde op verzoeken om contact op te nemen. Dienaangaande wordt overwogen dat [REDACTED], gelet op zijn reactie van 22 november 2017 (rov. 1.11), in ieder geval op die dag ervan op de hoogte was dat Happy Italy hem wilde spreken in verband met kasverschillen. Reeds hierom, maar zeker gelet op zijn functie van manager, had [REDACTED] zich dienen te realiseren dat als zijn werkgever hem uitnodigt voor een gesprek hierover, hij ervoor dient te zorgen dat hij tijdig op de voorgestelde dag/tijdstip aanwezig is. [REDACTED] wist dat hij uitgenodigd was voor een gesprek op 22 november 2017 om 15.00 uur. Hij dient dan op tijd aanwezig te zijn. Dat [REDACTED] zou hebben medegedeeld dat hij wellicht wat later aanwezig zou zijn blijkt niet uit de e-mailwisseling van die dag, maar leidt, wat hier ook van zij, niet tot een ander oordeel, nu hij volgens zijn eigen verklaring pas om 16.00 uur op het hoofdkantoor was aangekomen. Het had overigens dan op de weg van [REDACTED] gelegen om zelf contact op te nemen met [REDACTED] en/of [REDACTED], hetgeen hij niet heeft gedaan. De omstandigheid dat hij met vakantie was doet daar niet aan af, aangezien [REDACTED] ook vanuit Rome met zijn werkgever had kunnen e-mailen of bellen. Vervolgens wordt overwogen dat nu [REDACTED] wist dat Happy Italy hem wilde spreken, [REDACTED] ervoor diende te zorgen dat hij bereikbaar was voor Happy Italy. Indien [REDACTED] nog steeds niet telefonisch bereikbaar zou zijn geweest en indien zijn e-mailaccount van Happy Italy na 22 november 2017 ineens zou zijn afgesloten, hetgeen

overigens door Happy Italy wordt betwist, had [REDACTED] aan Happy Italy dienen door te geven op welke wijze Happy Italy wel met hem in contact kon treden. Het vorenstaande klemte te meer omdat [REDACTED] manager van Happy Italy was en daarmee verantwoordelijk was voor het reilen en zeilen van die vestiging. Op grond van het vorenstaande wordt geconcludeerd dat [REDACTED] op meerdere afspraken niet is verschenen en niet bereikbaar voor zijn werkgever is geweest, hetgeen zeker onder de gegeven omstandigheden, namelijk dat Happy Italy meende dat sprake was van kasverschillen, [REDACTED] zodanig zwaar valt aan te rekenen dat sprake is van een dringende reden voor het ontslag op staande voet. Geoordeeld wordt dat de opzegging van de arbeidsovereenkomst rechtsgeldig is. Het verzoek van [REDACTED] tot vernietiging van die opzegging wordt afgewezen.

Ten aanzien van het subsidiaire tegenverzoek tot toekenning van een billijke vergoeding, een vergoeding wegens onregelmatige opzegging en een transitievergoeding

12. [REDACTED] heeft subsidiair verzocht om Happy Italy te veroordelen een transitievergoeding te betalen. Op grond van artikel 7:673 lid 7, onderdeel c, BW is de transitievergoeding niet verschuldigd, indien het eindigen van de arbeidsovereenkomst het gevolg is van ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van de werknemer. De kantonrechter heeft hiervoor geoordeeld dat het ontslag op staande voet terecht is gegeven, omdat daarvoor een dringende reden aanwezig was. Hoewel een dringende reden niet zonder meer samenvalt met ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van de werknemer, leveren de feiten en omstandigheden die de dringende reden vormen in dit geval ook een dergelijke ernstige verwijtbaarheid op. Daarbij is in aanmerking genomen de omvang van de geconstateerde kasverschillen en de mate van onbereikbaarheid van [REDACTED] toen de werkgever met hem, als leidinggevende en eindverantwoordelijke, wilde praten. Dat betekent dat de transitievergoeding niet verschuldigd is en het verzoek van [REDACTED] zal worden afgewezen.

13. Uit artikel 7:681 lid 1, onderdeel a, BW volgt dat de kantonrechter op verzoek van de werknemer een billijke vergoeding kan toekennen, indien de werkgever heeft opgezegd in strijd met artikel 7:671 BW. Nu hiervoor is geoordeeld dat de opzegging van de arbeidsovereenkomst rechtsgeldig is, zal het verzoek van [REDACTED] om toekenning van die billijke vergoeding eveneens worden afgewezen. Uit het vorenstaande volgt tevens dat voor een vergoeding wegens onregelmatige opzegging geen grond bestaat.

Ten aanzien van het verzoek tot toekenning vakantiegeld en uitbetaling vakantiedagen

14. [REDACTED] heeft verzocht om bij het einde van het dienstverband Happy Italy te veroordelen tot betaling van € 1.181,54 bruto aan vakantiegeld over de periode van 6 t/13 en € 923,07 bruto aan uitbetaling van vakantiedagen.

15. Happy Italy heeft een loonstrook over periode 12-2017 overgelegd. Ter zitting heeft Happy Italy gesteld dat deze loonstrook betrekking heeft op de periode van 6 november 2017 tot en met 3 december 2017 en dat uit de hoogte van het salaris van € 1.292,27 kan worden afgeleid dat loon tot en met 28 november 2017 is betaald. Verder is, aldus Happy Italy € 1.675,68 op het loon aan gefixeerde schadevergoeding, aangeduid als schade, ingehouden.

16. De kantonrechter overweegt dat [REDACTED] zijn vordering tot betaling van vakantiegeld en vakantiedagen hiertegenover in het geheel niet heeft toegelicht en onderbouwd. Uit de loonstrook over periode 12-2017 wordt afgeleid dat € 270,84, zijnde 23,47 verlofuren

tegen een uurtarief van € 11,54, en € 369,89 bruto aan vakantiegeld, betaalbaar zijn gesteld. [REDACTED] heeft hiertegen geen gericht verweer gevoerd, zodat deze betaalbaar gestelde bedragen voor juist worden gehouden. De vordering van [REDACTED] tot betaling van vakantiegeld en vakantiedagen wordt dan ook afgewezen.

Ten aanzien van het voorwaardelijke verzoek van Happy Italy

17. Het verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst is gedaan onder de voorwaarde dat komt vast te staan dat nog een arbeidsovereenkomst bestaat tussen partijen en aldus het ontslag op staande voet is vernietigd.
18. Als hiervoor overwogen is het verzoek om vernietiging van de opzegging afgewezen. Het ontslag op staande voet is derhalve in stand is gebleven. De voorwaarde van onderhavig verzoek dat de arbeidsovereenkomst tussen partijen nog bestaat is dan ook niet vervuld. Gevolg hiervan is dat moet worden geconcludeerd dat dit verzoek niet is ingesteld, zodat hierop ook niet zal worden beslist. Het verzoek om voor recht te verklaren dat [REDACTED] geen recht heeft op een transitievergoeding wordt afgewezen nu in deze beschikking het verzoek van [REDACTED] daartoe wordt afgewezen en Happy Italy hiermee niet langer belang heeft bij een verklaring voor recht dat de vergoeding wordt afgewezen.

Proceskosten

19. Gelet op de uitkomst van de procedure ten aanzien van zowel het verzoek als het tegenverzoek wordt [REDACTED] veroordeeld in de proceskosten gevallen aan de zijde van Happy Italy.

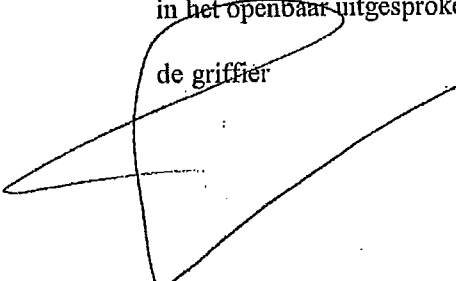
BESLISSING

De kantonrechter:

- I. wijst de verzoeken van [REDACTED] en Happy Italy af;
- II. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten gevallen aan de zijde van Happy Italy tot op heden begroot op € 117,00 aan verschuldigd griffierecht en € 600,00 aan salaris van de gemachtigde;
- III. veroordeelt [REDACTED] tot betaling van een bedrag van € 50,00 aan nasalaris, alsmede tot betaling van een bedrag van € 68,00 aan kosten voor betekening onder de voorwaarde dat betekening van de beschikking heeft plaatsgevonden en [REDACTED] niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan de beschikking heeft voldaan, een en ander voor zover van toepassing, inclusief btw;
- IV. verklaart de kostenveroordelingen uitvoerbaar bij voorraad.

Deze beschikking is gegeven door mr. L. van Berkum, kantonrechter en op 20 februari 2018 in het openbaar uitgesproken in aanwezigheid van de griffier.

de griffier



de kantonrechter

