

beschikking

In naam van de Koning

RECHTBANK ROTTERDAM

Zaaknummer: 5097552 \ VZ VERZ 16-11270

uitspraak: 6 september 2016

beschikking van de kantonrechter, zitting houdende te Rotterdam

in de zaak van

██
wonende te ██████████,
verzoekster,
gemachtigde: mr. L.A. Jansen,

tegen

de stichting
██
gevestigd te ██████████,
verweerder,
gemachtigden: mr. E.M.Y. Sørensen en mr. K.G. Kapel

Partijen worden hierna aangeduid als '██████████' en '██████████'.

1. Het verloop van de procedure

Het verloop van de procedure volgt uit het volgende:

- het verzoekschrift met producties, ontvangen op 23 mei 2016;
- het verweerschrift met producties;
- de voorafgaande aan de mondelinge behandeling door ██████████ overgelegde producties, ontvangen op 2 augustus 2016 en 4 augustus 2016;
- de voorafgaande aan de mondelinge behandeling door ██████████ overgelegde producties, ontvangen op 4 augustus 2016;
- de bij gelegenheid van de mondelinge behandeling overgelegde pleitaantekeningen van de zijde van ██████████;
- de bij gelegenheid van de mondelinge behandeling overgelegde pleitaantekeningen van de zijde van ██████████;
- de mondelinge behandeling, gehouden op 9 augustus 2016, waar ██████████ is verschenen vergezeld van de gemachtigde en namens ██████████ zijn verschenen mevrouw ██████████ (hierna: ██████████), mevrouw ██████████ (hierna: ██████████) en mevrouw ██████████ (hierna: ██████████), vergezeld van de gemachtigden.

De uitspraak van de beschikking is bepaald op heden.

2. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten.

1. Op 27 januari 2012 hebben afzonderlijke gesprekken plaatsgevonden tussen ██████████ en ██████████ en tussen hen en mevrouw ██████████ (hierna: ██████████).
2. Op 9 februari 2012 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen ██████████ en ██████████. Naar aanleiding van dit gesprek heeft ██████████ in haar

gespreksverslag onder meer het volgende opgenomen:

"[redacted] geeft aan dat het doel van het gesprek is: het herstellen van een werkbare situatie op de werkvloer in een veilige werksfeer voor alle partijen.

Als dit niet bereikt wordt dan zullen wij tot maatregelen moeten overgaan.

[redacted] heeft behoefte haar mening en gevoel nader toe te lichten aan [redacted]. [redacted] voelt zich geïntimideerd door [redacted] en vindt dat zij liegt.

Zij wil nooit meer gebeld en lastig gevallen worden door [redacted].

[redacted] zal deze afspraak behartigen met [redacted]. [...]

[redacted] blijft beweren, dat zij niet gebeld heeft en dat haar telefoon gestolen was.

Zij is zich van geen kwaad bewust.

Beide collega's werken graag op [redacted] en willen daar ook blijven werken.

Ze geven aan beiden professioneel te kunnen samenwerken.

In het verleden hebben zij altijd goed met elkaar kunnen samenwerken."

3. Bij brief van 1 juni 2012 aan [redacted] en [redacted] heeft [redacted] schriftelijk gereageerd op het gesprek en het gespreksverslag van 9 februari 2012.
4. [redacted] is vanaf 20 augustus 2012 arbeidsongeschikt voor het verrichten van de overeengekomen werkzaamheden.
5. Het UWV heeft [redacted] bij beslissing van 10 december 2015 een ontslagvergunning verleend voor [redacted].
6. [redacted] heeft bij brief van 24 december 2015 de arbeidsovereenkomst met [redacted], met inachtneming van de wettelijke opzegtermijn van vier maanden, beëindigd per 1 mei 2016 en betaling van een transitievergoeding van € 51.954,00 bruto.

3. Het verzoek en het verweer

3.1 [redacted] heeft verzocht, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- i. aan haar ten laste van [redacted] een billijke vergoeding toe te kennen van € 51.954,00 bruto, althans een door de kantonrechter in goede justitie te bepalen bedrag;
- ii. te verklaren voor recht dat [redacted] jegens [redacted] tekort is geschoten in de zorgplicht ex artikel 7:658 lid 1 BW althans artikel 7:611 BW, althans dat [redacted] jegens [redacted] aansprakelijk is ex artikel 6:170 BW voor de fout van haar ondergeschikte [redacted], althans voor recht te verklaren dat [redacted] onrechtmatig heeft gehandeld jegens [redacted] ex artikel 6:162 BW;
- iii. [redacted] te veroordelen tot betaling aan haar, tegen behoorlijk bewijs van kwijting, van de volgende bedragen:
 - a. een bedrag van € 14.622,86 netto, zijnde 30% van het salaris van [redacted] betreffende het tweede en derde ziektejaar, te vermeerderen met 50% wettelijke verhoging en de wettelijke rente vanaf de dag der opeisbaarheid tot de dag der algehele voldoening, althans een door de kantonrechter in goede justitie te bepalen bedrag;
 - b. een bedrag van € 47.358,50 netto aan schade over de periode van 17 augustus 2015 tot en met 31 december 2018, te vermeerderen met de wettelijke rente van € 1.219,60 tot de dag der algehele voldoening, althans een in goede justitie te bepalen bedrag;
 - c. een bedrag van € 146.912,33 netto aan schade over de periode vanaf 31 december 2018, althans een door de kantonrechter in goede justitie te bepalen bedrag;
 - d. een bedrag van € 1.840,95 aan kosten voor de deskundige, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 31 december 2015, althans datum indiening verzoekschrift tot de dag der algehele voldoening, althans een door de kantonrechter in goede justitie te bepalen bedrag;

-
- e. een bedrag van € 737,53 aan kosten voor de deskundige, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 17 februari 2016, althans datum indiening verzoekschrift tot de dag der algehele voldoening, althans een door de kantonrechter in goede justitie te bepalen bedrag;
 - f. een bedrag ad € 1.403,30 aan schade terzake - reiskosten, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 7 april 2011, zijnde het startmoment van het onrechtmatig handelen, althans vanaf het moment dat [REDACTED] de betaling heeft verricht, althans vanaf datum indiening verzoekschrift tot de dag der algehele voldoening, althans een door de kantonrechter in goede justitie te bepalen bedrag;
 - g. een bedrag van € 3.170,16 aan schade terzake de - eigen bijdrage aan het CAK, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 7 april 2011, zijnde het startmoment van het onrechtmatig handelen, althans vanaf moment dat [REDACTED] de betaling heeft verricht, althans vanaf datum indiening verzoekschrift tot de dag der algehele voldoening, althans een door de kantonrechter in goede justitie te bepalen bedrag;
 - h. een bedrag van € 11.714,30 aan toekomstige schade terzake de - eigen bijdrage aan het CAK, althans een door de kantonrechter in goede justitie te bepalen bedrag;
 - i. een bedrag van € 1.305,00 aan geleden schade aan eigen risico ziektekosten, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 7 april 2011, zijnde het startmoment van het onrechtmatig handelen, althans vanaf moment dat [REDACTED] de betaling heeft verricht, althans vanaf datum indiening verzoekschrift tot de dag der algehele voldoening, althans een door de kantonrechter in goede justitie te bepalen bedrag;
 - j. een bedrag ad € 1.185,00 aan toekomstige schade terzake eigen risico ziektekosten, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 7 april 2011, zijnde het startmoment van het onrechtmatig handelen, althans vanaf moment dat [REDACTED] de betaling heeft verricht, althans vanaf datum indiening verzoekschrift tot de dag der algehele voldoening, althans een door de kantonrechter in goede justitie te bepalen bedrag;
 - k. een bedrag van € 386,14 aan kosten voor porto en inkt, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 7 april 2011, zijnde het startmoment van het onrechtmatig handelen, althans vanaf moment dat [REDACTED] de betaling heeft verricht, althans vanaf datum indiening verzoekschrift tot de dag der algehele voldoening, althans een door de kantonrechter in goede justitie te bepalen bedrag;
 - l. een bedrag ad € 7.242,00 aan advocaatkosten, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 7 april 2011, zijnde het startmoment van het onrechtmatig handelen, althans vanaf moment dat [REDACTED] de betaling heeft verricht, zijnde 21 november 2014 een bedrag van € 2.117,50 en 13 augustus 2015 een bedrag van € 5.124,50, althans vanaf de datum van indiening van het verzoekschrift tot de dag der algehele voldoening, althans een door de kantonrechter in goede justitie te bepalen bedrag;
 - m. een bedrag ad € 1.372,00 aan schade opnamekosten [REDACTED], te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 7 april 2011, zijnde het startmoment van het onrechtmatig handelen, althans vanaf datum indiening verzoekschrift tot de dag der algehele voldoening, althans een door de kantonrechter in goede justitie te bepalen bedrag;
 - n. een bedrag ad € 9.075,00 aan schade terzake de behandeling, althans een door de kantonrechter in goede justitie te bepalen bedrag;

- o. het netto equivalent van de 573,23 openstaande vakantie-uren, althans uitbetaling van het netto equivalent van het door de kantonrechter in goede justitie te bepalen aantal uren;
- p. een bedrag ad € 20.000,00 aan smartengeld te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 7 april 2011, althans de datum van indiening verzoekschrift tot de dag der algehele voldoening, althans een door de kantonrechter in goede justitie te bepalen bedrag;

met veroordeling van [REDACTED] in de kosten van deze procedure.

3.2 Tegen de achtergrond van de vaststaande feiten heeft [REDACTED] aan haar eis – verkort weergegeven en voor zover van belang – het volgende ten grondslag gelegd. De grond van de opzegging is veroorzaakt door ernstig verwijtbaar handelen van de zijde van [REDACTED]. [REDACTED] heeft haar re-integratieverplichtingen bij ziekte ernstig veronachtzaamd en heeft onvoldoende maatregelen getroffen om de psychosociale arbeidsbelasting van [REDACTED] te voorkomen c.q. te verminderen. [REDACTED] is in gebreke gebleven actie te ondernemen ten aanzien van de door het pesten en de intimidatie door [REDACTED] ontstane situatie en heeft [REDACTED] ten onrechte een waarschuwing gegeven in haar personeelsdossier. Vervolgens is [REDACTED] zelf gestart met intimideren door het maken van talloze kwetsende en intimiderende opmerkingen richting [REDACTED] en door haar gedurende haar re-integratie meerdere malen te vragen of zij geen ontslag wilde nemen. Voorts heeft [REDACTED] afgeraden hulp te zoeken bij de vertrouwenspersoon en heeft zij [REDACTED] verwezen naar een arts, mevrouw [REDACTED] (hierna: [REDACTED]), die geen bedrijfsarts bleek te zijn en geen overleg heeft gehad met een bedrijfsarts binnen de gecertificeerde arbodienst. De werkgever heeft de adviezen van [REDACTED] niet opgevolgd en [REDACTED] heeft de verkeerde c.q. onvolledige medische conclusies uit het onderzoeksrapport van [REDACTED] gehaald en aan [REDACTED] verstrekt. Op basis van deze verkeerde conclusies, onder meer dat [REDACTED] structureel psychische klachten zou hebben, heeft [REDACTED] ten onrechte opgemaakt dat [REDACTED] nooit meer als verpleegkundige mag werken.

3.3 [REDACTED] heeft gemotiveerd verweer gevoerd waarop – voor zover van belang – bij de beoordeling van het geschil zal worden ingegaan.

4. De beoordeling

4.1 [REDACTED] verzoekt om toekenning van een billijke vergoeding ex artikel 7:682 lid 1 sub c BW. Naar het oordeel van de kantonrechter heeft [REDACTED] haar stelling dat de opzegging het gevolg is van ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van [REDACTED] in de zin van artikel 7:682 BW onvoldoende onderbouwd. Door [REDACTED] zijn geen stukken of verklaringen overgelegd die de door haar gestelde bedreiging, intimidatie en/of stalking (kunnen) onderbouwen. Slechts is gebleken dat tussen [REDACTED] en [REDACTED] (een collega van haar en (dus) een werknemster van [REDACTED]) één telefoongesprek heeft plaatsgevonden, ten aanzien waarvan door [REDACTED] is betwist dat hierin van haar zijde sprake is geweest van bedreiging of intimidatie jegens [REDACTED]. Het feit dat daarna met het nummer van [REDACTED] nog enkele malen naar het nummer van [REDACTED] is gebeld, welke oproepen door haar overigens niet zijn beantwoord, is zonder nadere omstandigheden onvoldoende om de gestelde stalking door [REDACTED] te kunnen vaststellen. Dat [REDACTED] zoals [REDACTED] heeft gesteld, ernstig verwijtbaar heeft gehandeld door de wijze waarop zij met de situatie is omgegaan is niet gebleken. [REDACTED] heeft naar aanleiding van de door [REDACTED] gemelde problemen een gesprek laten plaatsvinden met [REDACTED] en [REDACTED] teneinde de situatie en de onderlinge samenwerking te bespreken. De kantonrechter ziet niet

in wat in de gegeven omstandigheden van [REDACTED] als werkgever méér verlangd had kunnen worden.

4.2 De door [REDACTED] gestelde pesterijen en intimidatie door haar leidinggevende(n), bestaande uit het maken van talloze kwetsende en intimiderende opmerkingen, en haar stelling dat [REDACTED] haar heeft afgeraden hulp te zoeken bij de vertrouwenspersoon zijn door [REDACTED] betwist en kunnen naar het oordeel van de kantonrechter op basis van de ter beoordeling voorliggende feiten en de overgelegde gespreksverslagen, niet als vaststaand worden aangenomen.

4.3 Voorts heeft [REDACTED] gesteld dat [REDACTED] heeft bijgedragen aan haar psychosociale arbeidsbelasting c.q. haar re-integratie heeft vertraagd door haar ten aanzien van de met [REDACTED] ontstane situatie een waarschuwing te geven terwijl [REDACTED] niets kon worden verweten. [REDACTED] heeft betwist dat sprake is geweest van een aan [REDACTED] gerichte waarschuwing. Zij heeft aangevoerd dat [REDACTED] en [REDACTED] in het gespreksverslag van 9 februari 2012 slechts in algemene zin zijn bericht welke vervolgstappen mogelijk gezet zouden worden indien sprake zou blijven van problemen in de onderlinge samenwerking. De kantonrechter leest in het gespreksverslag van 9 februari 2012 geen aan [REDACTED] gerichte waarschuwing. De tekst is evenmin dusdanig dat gezegd moet worden dat [REDACTED] redelijkerwijs had hoeven begrijpen dat [REDACTED] deze opmerking als zodanig zou opvatten. In haar brief d.d. 10 juli 2014 aan de arbo-arts spreekt [REDACTED] weliswaar wel degelijk over een schriftelijke waarschuwing die [REDACTED] heeft gekregen "met betrekking tot haar onprofessionele houding en uitlatingen op de verpleegafdeling", maar niet duidelijk is of dit de vermeende waarschuwing uit het gespreksverslag of een andere waarschuwing betreft. Uit de brief van 10 juli 2014 blijkt in elk geval dat de door [REDACTED] als waarschuwing opgevatte frase – weliswaar eerst na meerdere verzoeken daartoe – door [REDACTED] uit het personeelsdossier van [REDACTED] is verwijderd. Bij deze stand van zaken is onvoldoende kunnen blijken dat, en op welke wijze, [REDACTED] de psychosociale arbeidsbelasting c.q. re-integratie van [REDACTED] in aanmerkelijke en aan [REDACTED] toe te rekenen mate zou hebben vertraagd.

4.4 In het rapport Arbeidsdeskundig Onderzoek d.d. 7 juli 2014 is in het kader van de WIA door de arbeidsdeskundige geoordeeld dat de re-integratie-inspanningen van de werkgever tot op dat moment onvoldoende waren geweest. Dit heeft toen geleid tot de geëigende maatregelen jegens [REDACTED]. Door [REDACTED] is niet, althans onvoldoende, onderbouwd waarom [REDACTED] ook ná deze datum tot aan de datum van opzegging niet of onvoldoende aan haar re-integratieverplichtingen zou hebben voldaan. Dat [REDACTED], zoals door het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg (hierna: het Tuchtcollege) is vastgesteld, aanvankelijk had verwezen naar [REDACTED] die niet aan de voor een bedrijfsarts geldende wettelijke vereisten voldeed maakt dit niet anders, nu door [REDACTED] niet is gesteld op welke wijze het handelen van [REDACTED] haar re-integratieproces heeft vertraagd en op welke grond dit vervolgens [REDACTED] kan worden toegerekend in het kader van het niet slagen van de re-integratie. Ook het feit dat [REDACTED], zoals eveneens door het Tuchtcollege is vastgesteld, in strijd met het geldende beroepsgeheim onjuiste medische informatie aan [REDACTED] heeft verstrekt, kan [REDACTED] niet worden toegerekend. De informatie is door [REDACTED] bovendien gerectificeerd en niet gebleken is dat [REDACTED] de arbeidsovereenkomst met [REDACTED] op grond van of (indirect) als gevolg van structurele psychische klachten heeft opgezegd. Voorts is [REDACTED] vanaf 31 augustus 2014 onderzocht door de arbo-arts mevrouw [REDACTED] en niet gesteld of gebleken is dat [REDACTED] de re-integratieadviezen van deze arts niet heeft opgevolgd. In dit kader is door [REDACTED] ook geen deskundigenoordeel aangevraagd, hetgeen, indien zij van oordeel was

dat [REDACTED] haar re-integratieverplichtingen niet goed naleefde, wel op haar weg had gelegen.

4.5 Nu niet is gebleken dat de (redelijke) grond van de opzegging is veroorzaakt door ernstig verwijtbaar handelen van de zijde van [REDACTED], zal de gevorderde billijke vergoeding ex artikel 7:682 BW worden afgewezen. Enige schending door [REDACTED] van haar zorgplicht ex artikel 7:658 lid 1 BW, schending van goed werkgeverschap ex artikel 7:611 BW, enige aansprakelijkheid op grond van haar verantwoordelijkheid voor haar ondergeschikte ex artikel 6:170 BW dan wel dat [REDACTED] jegens [REDACTED] onrechtmatig gehandeld zou hebben in de zin van artikel 6:162 BW, is gelet op het vorenoverwogene niet komen vast te staan. De in dit kader gevorderde verklaring voor recht, alsmede de op grond daarvan gevorderde schadebedragen, smartengelden, wettelijke verhoging, rente en buitengerechtelijke kosten zullen derhalve worden afgewezen.

4.6 Met betrekking tot het door [REDACTED] gevorderde bedrag aan openstaande vakantie-uren heeft [REDACTED] aangevoerd dat alle ten tijde van het einde van het dienstverband openstaande en op basis van de CAO Ziekenhuizen (hierna: de CAO) verschuldigde vakantie-uren bij de eindafrekening zijn uitbetaald en zij heeft betwist dat [REDACTED] niet in staat is geweest vakantie-uren op te nemen. Dat [REDACTED] geen vakantie-uren heeft kunnen opnemen is op basis van de ter beoordeling voorliggende feiten en omstandigheden ook niet gebleken. Ten aanzien van PLB-rechten heeft [REDACTED] niet weersproken dat [REDACTED] heeft gehandeld conform de CAO door haar na de eerste zes maanden van haar arbeidsongeschiktheid slechts PLB-rechten te laten opbouwen over de uren dat zij daadwerkelijk arbeidsongeschikt was. De kantonrechter ziet, mede nu van (ernstig) verwijtbaar handelen van de zijde van [REDACTED] niet is gebleken, geen aanleiding op grond van de redelijkheid en billijkheid af te wijken van de CAO. [REDACTED] heeft onvoldoende onderbouwd dat [REDACTED] vakantie-uren waarop zij op grond van de wet en de CAO aanspraak maakt heeft laten vervallen c.q. niet heeft uitbetaald. De gevorderde uitbetaling van vakantie-uren zal derhalve worden afgewezen.

4.7 [REDACTED] wordt, als de in het ongelijk gestelde partij, veroordeeld in de kosten van de procedure.

5. De beslissing

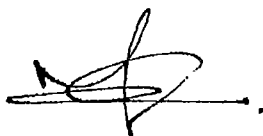
De kantonrechter:

wijst het verzoek af;

veroordeelt [REDACTED] tot betaling van de proceskosten aan de zijde van [REDACTED] vastgesteld op een bedrag van € 600,00 aan salaris voor de gemachtigde.

Deze beschikking is gegeven door mr. C.H. van Breevoort-de Bruin en uitgesproken ter openbare terechtzitting.

590



Afgegeven voor eerste grosse aan de verzoeker
verweer(d)ster

op

06 SEP. 2016

De griffier

