

beschikking In naam van de Koning

RECHTBANK ROTTERDAM

zaaknummer: 4279484 VZ VERZ 15-14686

uitspraak: 31 augustus 2015

beschikking ex artikel 7:671b lid 1 sub a Burgerlijk Wetboek (BW) van de kantonrechter, zitting houdende te Rotterdam,

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

[REDACTED],
gevestigd te [REDACTED],
verzoekster,
gemachtigde: mr. E.M.Y. Sørensen te Rotterdam,

tegen

[REDACTED]
wonende te [REDACTED]
verweerder,
in persoon verschenen.

Partijen worden hierna '[REDACTED]' en '[REDACTED]' genoemd.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 10 juli 2015 is ter griffie ingekomen het voorwaardelijk verzoek ex artikel 7:671b lid 1 sub a BW ter beëindiging van de arbeidsovereenkomst tussen partijen, voor zover deze nog bestaat.

1.2. Op 12 augustus 2015 heeft een mondelinge behandeling plaatsgevonden, waarvan een proces-verbaal is opgemaakt. Op 26 augustus 2015 is de mondelinge behandeling voortgezet. Op die laatste mondelinge behandeling is [REDACTED] niet meer verschenen.

1.3. De uitspraak van de beschikking is bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. [REDACTED] is een restaurant in [REDACTED].
[REDACTED], geboren op [REDACTED], is op 7 april 2001 in dienst getreden bij een rechtsvoorganger van [REDACTED] laatstelijk in de functie van Gril Kok met een salaris van € 1.818,-- bruto per maand exclusief emolumenten.

In de op de arbeidsovereenkomst van toepassing zijnde Huisregels is – kort gezegd – opgenomen dat het verboden is om eigendommen van het bedrijf permanent of tijdelijk te onttreuen en dat ingeval een medewerker zich hieraan schuldig heeft gemaakt dit een grond voor ontslag op staande voet oplevert.

2.2. [REDACTED] was na de Chef Kok eindverantwoordelijk voor de algehele bedrijfsvoering van de keuken van [REDACTED] en medeverantwoordelijk voor de overdracht van de dagopbrengsten welke iedere vrijdag worden opgehaald door [REDACTED].

Elke dag wordt de dagopbrengst van [REDACTED] geteld en vervolgens in een [REDACTED] envelop gedaan, welke envelop in de kluis wordt bewaard. Deze kluis is dicht en wordt elke vrijdag geopend door degene die daar op die dag verantwoordelijk voor is samen met de medewerker van [REDACTED]. Omdat [REDACTED] zeven dagen per week geopend is, haalt [REDACTED] iedere vrijdag zeven enveloppen op.

2.3. Over de periode van 10 mei 2014 tot en met 17 april 2015 mist [REDACTED] enveloppen met de dagopbrengst hetgeen in totaal ziet op een bedrag van € 11.390,--. Naar aanleiding van voornoemde vermiste enveloppen heeft [REDACTED] onderzoek verricht en verborgen camera's geplaatst en laten plaatsen, gericht op de kluis. Op vrijdag 29 mei 2015 en vrijdag 19 juni 2015 is wederom een envelop vermist.

2.4. Op vrijdag 19 juni 2015 heeft [REDACTED] bij de politie te [REDACTED] ([REDACTED]) aangifte gedaan van verduistering in dienstbetrekking tegen [REDACTED]. De politie heeft [REDACTED] aangehouden en tot en met de avond van 22 juni 2015 vastgehouden voor verhoor.

2.5. Uit een door [REDACTED] op dinsdag 23 juni 2015 van de Rabobank ontvangen overzicht van de door [REDACTED] opgehaalde bedragen blijkt dat er in de periode van 12 juni 2015 tot en met 18 juni 2015 een envelop met de dagopbrengst van 15 juni 2015 ad € 800,-- mist.

2.6. Bij brief van 23 juni 2015 is [REDACTED] op staande voet ontslagen, waarbij als dringende reden wordt genoemd het op 19 juni 2015 achterhouden dan wel niet afdragen van een envelop met dagopbrengst aan de medewerker van [REDACTED].

3. Het verzoek

3.1. Het verzoek van [REDACTED] strekt er primair toe de arbeidsovereenkomst met [REDACTED] te ontbinden, voor zover deze nog bestaat, wegens verwijtbaar handelen van [REDACTED] zoals bedoeld in artikel 7:669 lid 3 sub e BW, subsidiair wegens een verstoorde arbeidsverhouding zoals bedoeld in artikel 7:669 lid 3 sub g BW, een en ander met de bepaling dat [REDACTED] geen transitievergoeding aan [REDACTED] verschuldigd is en dat [REDACTED] een bedrag van € 2.272,50 als gefixeerde schadevergoeding aan [REDACTED] dient te betalen, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 23 juni 2013 tot de dag van algehele betaling.

3.2. Aan haar verzoek heeft [REDACTED] -- voor zover thans van belang -- ten grondslag gelegd dat [REDACTED] op een zodanige wijze verwijtbaar heeft gehandeld dat het van haar in redelijkheid niet kan worden gevergd de arbeidsovereenkomst te laten voortduren, waardoor zij thans belang heeft om, mocht de arbeidsovereenkomst niet reeds zijn geëindigd op 23 juni 2015, op die grond ontbinding van de arbeidsovereenkomst te verzoeken. Indien het handelen van [REDACTED] niet als verwijtbaar handelen ex artikel 7:669 lid 3 sub e BW kan worden gekwalificeerd is in ieder geval sprake van een verstoorde arbeidsverhouding, temeer nu de strafrechtelijke verdenking ziet op de werkplek en de benodigde vertrouwensband tussen [REDACTED] en [REDACTED] direct is aangetast. Omdat de reden voor ontbinding van de arbeidsovereenkomst geheel in de risicosfeer van [REDACTED] ligt, is er geen transitievergoeding verschuldigd. Gelet op het verwijtbaar handelen van [REDACTED] is een transitievergoeding niet verschuldigd en ligt herplaatsing van [REDACTED] niet in de rede.

4. Het verweer

_____ heeft, ondanks dat hij daartoe tweemaal in de gelegenheid is gesteld, geen verweer tegen het ontbindingsverzoek van _____ gevoerd.

5. De beoordeling

Opzegverboden

5.1. Van opzegverboden zoals bedoeld in artikel 7:671b lid 2 BW is ten aanzien van het onderhavige verzoek niet gebleken.

Beoordelingskader

5.2. Voor het geval vast komt te staan dat op 23 juni 2015 aan _____ geen rechtsgeldig ontslag op staande voet is verleend, dient in dit geval primair te worden beoordeeld of sprake is van verwijtbaar handelen van _____, zodanig dat van _____ in redelijkheid niet kan worden gevergd de arbeidsovereenkomst voort te laten duren, op grond waarvan de arbeidsovereenkomst op korte termijn dient te eindigen door de ontbinding daarvan.

5.3. Vooropgesteld wordt dat uit artikel 7:669 lid 1 BW volgt dat de arbeidsovereenkomst op verzoek van de werkgever alleen kan worden ontbonden indien daar een redelijke grond voor is en herplaatsing van de werknemer binnen een redelijke termijn niet mogelijk is of niet in de rede ligt, waarbij in lid van dat wetsartikel nader is omschreven wat onder een redelijke grond moet worden verstaan.

Redelijke grond

5.4. Volgens _____ is de redelijke grond voor ontbinding gelegen in het verwijtbaar handelen van _____. De door _____ daaraan ten grondslag gelegde feiten en omstandigheden zijn door _____ niet (inhoudelijk) weersproken, hoewel hij daartoe twee keer in de gelegenheid is gesteld en _____ zonder bericht van verhindering niet meer op de voortzetting van de mondelinge behandeling van het verzoek is verschenen. Ook heeft zich geen gemachtigde voor _____ gesteld, hoewel _____ nog in de gelegenheid is gesteld rechtsbijstand in te schakelen. De door _____ gestelde en door _____ niet weersproken feiten en omstandigheden leveren een redelijke grond op zoals bedoeld in artikel 7:669 lid 3 sub e BW. Het verzoek van _____ tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst wordt dan ook toegewezen op basis van de primaire grondslag.

Herplaatsing

5.5. Herplaatsing van _____ binnen de organisatie van _____ ligt in dit geval niet in de rede nu de arbeidsovereenkomst wordt ontbonden op grond van verwijtbaar handelen van _____.

Datum einde arbeidsovereenkomst

5.6. Nu de arbeidsovereenkomst voorwaardelijk, voor het geval deze niet reeds door het ontslag op staande voet blijkt te zijn beëindigd, wordt ontbonden wegens verwijtbaar handelen van _____, wordt het einde van de arbeidsovereenkomst, gelet op het bepaalde in artikel 7:671b lid 8 sub b BW, bepaald op 1 september 2015.

Transitievergoeding

5.7. Gelet op het bepaalde in artikel 7:673 lid 7 sub c BW is _____ geen transitievergoeding aan _____ verschuldigd.

Gefixeerde schadevergoeding

5.8. De feiten en omstandigheden die [REDACTED] aan de door haar verzochte gefixeerde schadevergoeding ex artikel 7:677 lid 2 jo. lid 3 BW ten grondslag heeft gelegd, zijn niet door [REDACTED] weersproken. Deze feiten en omstandigheden leveren een dringende reden op die [REDACTED] door opzet of schuld aan [REDACTED] heeft gegeven om hem op staande voet te ontslaan, van welke bevoegdheid [REDACTED] ook gebruik heeft gemaakt. Om die reden is [REDACTED] een vergoeding aan [REDACTED] verschuldigd, welke vergoeding gelijk is aan de termijn van opzegging die de dringende reden gevende partij in acht had moeten nemen indien hij op de datum van opzegging wegens een dringende reden zelf zou hebben opgezegd. Voor [REDACTED] geldt als opzegtermijn een maand zoals bedoeld in artikel 7:672 lid 3 BW. De door [REDACTED] verzochte schadevergoeding over de periode van 23 juni 2015 tot en met 31 juli 2015 ad € 2.272,50 is dan ook toewijsbaar.

Proceskosten

5.9. Gelet op het verloop van de procedure wordt [REDACTED] in de proceskosten veroordeeld.

6. De beslissing

De kantonrechter:

ontbindt, voor het geval komt vast te staan dat de arbeidsovereenkomst niet reeds eerder tot een einde is gekomen, de arbeidsovereenkomst tussen partijen met ingang van 1 september 2015;

bepaalt dat [REDACTED] geen transitievergoeding aan [REDACTED] is verschuldigd;

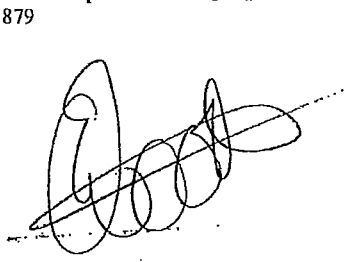
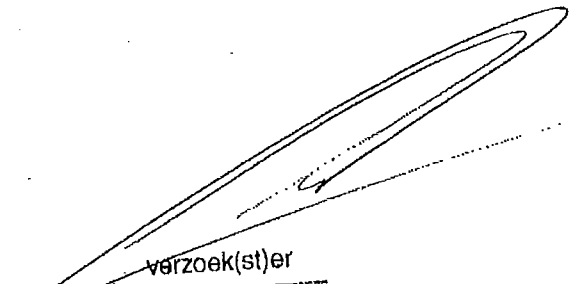
bepaalt dat [REDACTED] een bedrag van € 2.272,50 aan gefixeerde schadevergoeding aan [REDACTED] verschuldigd is en veroordeelt [REDACTED] tot betaling van voornoemd bedrag aan [REDACTED];

veroordeelt [REDACTED] tot betaling van de proceskosten, die tot aan deze uitspraak worden vastgesteld op € 116,-- en € 400,-- aan salaris gemachtigde;

verklaart deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad.

Deze beschikking is gewezen door mr. L.J. van Die, kantonrechter en op 31 augustus 2015 in het openbaar uitgesproken in aanwezigheid van de griffier.

879



verzoek(st)er
verzoeker(d)er
Afgegeven voor eerste grosse aan de
op - 1 SEP 2015
De griffier, 