

beschikking

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer: 8205040 EA VERZ 19-871

beschikking van: 26 maart 2020

func.: 452

beschikking van de kantonrechter

In z a k e

[REDACTED]
wonende te Amsterdam
verzoeker
verweerder met betrekking tot het tegenverzoek
nader te noemen: [REDACTED]
gemachtigde: mr. P.A. Schmidt

t e g e n

de besloten vennootschap InPublic Personeelsdiensten B.V.
gevestigd te Rotterdam
verweerster
verzoekster met betrekking tot het tegenverzoek
nader te noemen: InPublic
gemachtigde: mr. E.M.Y. Sørensen

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

In de zaak van het verzoek en het tegenverzoek

[REDACTED] heeft op 29 november 2019 een verzoek met producties ingediend. InPublic heeft een verweerschrift met producties ingediend, tevens houdende een tegenverzoek. Voorafgaand aan de zitting heeft [REDACTED] nog stukken ingediend.

Het verzoek is mondeling behandeld op 8 januari 2020. [REDACTED] is verschenen, vergezeld door de gemachtigde. Namens InPublic zijn verschenen [REDACTED] bestuurder, [REDACTED], manager operations, vergezeld door mr. K.G. Kapel en de gemachtigde. Partijen hebben hun standpunten aan de hand van een pleitnota toegelicht en vragen van de kantonrechter beantwoord. Na verder debat is de procedure aangehouden voor bepaalde tijd. Vervolgens hebben partijen de navolgende stukken ingezonden:

- akte ingedingbrenging producties van de zijde van InPublic;

- antwoordakte met producties;
- brief van gemachtigde van InPublic van 17 februari 2020.

Vervolgens is beschikking gevraagd en is een datum voor beschikking bepaald.

In de zaak van het verzoek en het tegenverzoek

Feiten

1. Als gesteld en niet (voldoende) weersproken staat het volgende vast.

- 1.1. InPublic Personeelsdiensten B.V. is de personeels-BV van InPublic B.V., welk laatste bedrijf parkeerdienstverlener en toezichthouder op de openbare weg en in het publieke domein is.
- 1.2. [REDACTED], 39 jaar oud, is sinds 1 juli 2013 bij (de rechtsvoorganger) InPublic in dienst als cityhost (parkeerbeheerder) voor 40 uur per week. Het salaris bedraagt € 1.675,00 bruto per maand, exclusief vakantietoeslag en overige emolumenten.
- 1.3. De werkzaamheden vonden plaats in Parking Center Oosterdok (PCO), een parkeergarage in Amsterdam.
- 1.4. InPublic heeft een arbeidsvoorwaardenreglement (hierna: het reglement). Een van de kernwaarden in het reglement is "Fair", dat wordt omschreven als *"Wij handelen in vertrouwen, zijn oprecht en transparant want eerlijk duurt het langst."*
- 1.5. In artikel 10.1 van het reglement is bepaald: *"Je dienstverband eindigt: (...) op staande voet na grove overtreding van de kernwaarden van InPublic; hieronder vallen onder andere (...) misbruik (...)."*
- 1.6. Bij brief van 9 april 2019 heeft InPublic [REDACTED] een officiële waarschuwing gegeven voor – kort samengevat – het beschadigen van camera's van InPublic en het toelaten van onbevoegden in de loge van PCO. Daarbij is vermeld dat een volgende overtreding kan leiden tot de beëindiging van de arbeidsovereenkomst.
- 1.7. Met ingang van 3 juni 2019 is een nieuw computersysteem, het Parkeer Management Systeem (hierna: PMS) bij InPublic ingevoerd.
- 1.8. Uit hoofde van zijn dienstverband kon [REDACTED] zijn eigen auto gratis in PCO parkeren. Het computersysteem PMS werkt met kentekenherkenning. Het kenteken van de auto van [REDACTED] is [REDACTED]. Daarnaast beschikte [REDACTED] over een pas met registratienummer HRI 190375 (hierna: de pas) waarmee hij de garage gratis in- en uit kon rijden als hij niet met zijn eigen auto naar het werk kwam.
- 1.9. Op 9 september 2019 hebben partijen een vaststellingsovereenkomst gesloten, waarbij is overeengekomen dat het dienstverband met wederzijds goedvinden zou worden beëindigd op 1 december 2019.
- 1.10. Op 28 september 2019 heeft [REDACTED] zich ziek gemeld en nadien heeft hij geen werkzaamheden meer voor InPublic verricht.
- 1.11. Op 23 oktober 2019 heeft er tussen partijen een gesprek plaatsgevonden, waarna [REDACTED] door InPublic op staande voet is ontslagen wegens -kort gezegd- misbruik van zijn pas, wat een overtreding van de kernwaarden van InPublic is.
- 1.12. Het ontslag is bij brief van 24 oktober 2019 bevestigd.

- 1.13. InPublic heeft aanspraak gemaakt op de gefixeerde schadevergoeding gelijk aan de opzegtermijn van één maand en € 1.608,46 bruto op de eindafrekening ingehouden.
- 1.14. Bij brief van 7 november 2019 heeft de gemachtigde van [REDACTED] geprotesteerd tegen het gegeven ontslag.

Het verzoek

2. [REDACTED] verzoekt de kantonrechter –na vermindering– om InPublic op grond van te veroordelen tot betaling van
 - a. € 4.026,48 bruto aan vergoeding ex artikel 7:672 lid 10 BW;
 - b. € 3.618,00 aan transitievergoeding ex artikel 7:673 BW;
 - c. de wettelijke rente over a en b;
 - d. € 1.579,80 netto, vermeerderd met wettelijke rente en wettelijke verhoging wegens ten onrechte ingehouden loon;
 - e. de proceskosten.
3. Aan dit verzoek legt [REDACTED] ten grondslag dat geen sprake is van een dringende reden voor ontslag op staande voet. [REDACTED] berust echter in het ontslag omdat de arbeidsovereenkomst per 1 december 2019 zou eindigen.
4. [REDACTED] betwist dat hij gegevens van zijn pas in het systeem heeft gewijzigd en/of misbruik heeft gemaakt van zijn pas. Op 31 juli 2019 was hij op vakantie in het buitenland. Het computersysteem gaf de nodige problemen en hij heeft nauwelijks instructie gekregen over het gebruik ervan. Hij weet niet hoe hij wijzigingen in het systeem moet aanbrengen. Toen hij hoorde dat er mogelijk misbruik werd gemaakt van zijn pas, heeft hij op 1 oktober 2019 een collega gevraagd zijn pas te blokkeren. Een eerdere waarschuwingsbrief betrof [REDACTED] niet persoonlijk, maar was een algemene waarschuwing voor alle medewerkers, inclusief het management, aldus [REDACTED].

Het verweer en het tegenverzoek

5. InPublic verweert zich tegen de verzoeken en verzoekt primair om afwijzing van de verzoeken en subsidiair om matiging van de verzochte wettelijke verhoging.
6. InPublic voert daartoe aan dat zij er op 20 oktober 2019 achter is gekomen dat [REDACTED] opzettelijk misbruik heeft gemaakt of heeft laten maken van zijn parkeerpas. Uit onderzoek is gebleken dat op 8 juli 2019 rond 15:37 uur, een werkdag van [REDACTED] in het computersysteem het pasnummer van de parkeerpas van [REDACTED] is verwijderd en is vervangen door het interne pasnummer 046AE5DAE55E80. Ook is zijn naam vervangen door [REDACTED]. Dat [REDACTED] dit laatste wist blijkt uit een WhatsApp-bericht van 1 oktober 2019, waarin hij een collega vraagt zijn pas te blokkeren. Ook is de anti pass back (APB)-beveiliging van de pas verwijderd. Hierdoor kon zonder betaling met de parkeerpas uitgereden worden. Dat is meerdere keren gebeurd. Uit camerabeelden, die twee weken worden bewaard, blijkt dat op 10, 14 en 15 oktober 2019 een zwarte Mercedes met kenteken [REDACTED] gebruik heeft gemaakt van de pas van [REDACTED]. InPublic stelt zich op het standpunt dat de wijzigingen door [REDACTED] zijn doorgevoerd, dat dit fraude/misbruik van de parkeerpas is, dat de pas van [REDACTED] voor InPublic niet vindbaar was op zijn naam of pasnummer, InPublic hierdoor parkeerinkomsten is misgelopen en dat hij hiermee in strijd met de kernwaarde Fair heeft gehandeld. Hij was bovendien al eerder gewaarschuwd.

7. InPublic verzoekt de kantonrechter

- a. voor recht te verklaren dat InPublic [REDACTED] rechtsgeldig op staande voet heeft ontslagen;
 - b. voor recht te verklaren dat [REDACTED] op grond van artikel 7:677 lid 2 BW een gefixeerde schadevergoeding aan InPublic verschuldigd is van € 2.261,25;
 - c. voor recht te verklaren dat InPublic gerechtigd was deze (gedeeltelijk) te verrekenen met de eindafrekening (€ 1.579,80 netto);
 - d. [REDACTED] te veroordelen tot betaling aan InPublic van het restantbedrag aan gefixeerde schadevergoeding van (€ 2.261,25 - € 1.579,80 =) € 681,45 netto;
 - e. [REDACTED] te veroordelen in de proceskosten.
8. [REDACTED] verzet zich tegen toewijzing van de door InPublic ingediende verzoeken.
9. Op de (overige) stellingen van partijen wordt hierna - voor zover van belang - nader ingegaan.

Beoordeling

Verzoek

ontvankelijkheid

10. [REDACTED] heeft het verzoek tijdig ingediend, omdat het is ontvangen binnen twee maanden na de dag waarop de arbeidsovereenkomst is geëindigd. Voor zover het verzoek betrekking heeft op de transitievergoeding, is het tijdig ingediend, omdat het is ontvangen binnen drie maanden na de dag waarop de arbeidsovereenkomst is geëindigd.

dringende reden

11. Beoordeeld dient te worden of het door InPublic aan [REDACTED] op 23 oktober 2019 gegeven ontslag op staande voet rechtsgeldig is. Als uitgangspunt dient hierbij te worden genomen dat een ontslag op staande voet een uiterst middel is dat slechts mag worden gegeven als van de werkgever op grond van een dringende reden niet kan worden gevergd de arbeidsovereenkomst met de betreffende werknemer nog langer te laten voortduren. Bij de beoordeling van de vraag of van een zodanige dringende reden sprake is, moeten alle omstandigheden van het geval, in onderling verband en samenhang, in aanmerking worden genomen.
12. Overwogen wordt als volgt. Voor de beoordeling van de vraag of het door InPublic aan [REDACTED] gegeven ontslag op staande voet rechtsgeldig is, zijn de door InPublic in de ontslagbrief van 24 oktober 2019 gegeven redenen maatgevend. In deze brief staat het volgende:

“(...) Uit ons onderzoek is gebleken dat in het computersysteem (Het Parkeer Management Systeem) van InPublic jouw pasnummer is verwijderd en vervangen door het interne pasnummer (het zogenaamde antennennummer): 046AE5DAE55E80. Hierdoor is het voor InPublic zeer lastig om jouw in- en uitrijtijden te controleren. Daarnaast is de APB (anti pass back) beveiliging van jouw parkeerpas verwijderd. Hierdoor kunnen meerdere auto's PCO in-en uitrijden en is het mogelijk om PCO uit te rijden zonder dat er met de parkeerpas is ingereken. Jij bent ermee geconfronteerd dat

in de maand oktober 2019, terwijl jij staat ziekgemeld en na 28 september 2019 geen werkzaamheden meer voor InPublic hebt verricht, meerdere keren met jouw parkeerpas in- en uit PCO is gereden, te weten op: 1, 2, 3, 4, 9, 10, 15 en 15 oktober 2019. Jij hebt de kernwaarde Fair grovelijk overtreden. InPublic vindt dit absoluut onaanvaardbaar (...)."

13. Voordat InPublic is overgegaan tot het ontslag op staande voet heeft zij eerst met [REDACTED] gesproken. Naar aanleiding van die gesprekken zijn verklaringen opgemaakt. In deze brief is de reactie van [REDACTED] opgenomen, die luidt: "Jij hebt aangegeven dat jij op kenteken rijdt en geen gebruikmaakt van de parkeerpas, dat jij nu ziek bent, dat jij geen idee hebt wie jouw parkeerpas gebruikt en dat jij niet weet wie jouw parkeerpas heeft. Daarnaast heb je gezegd dat jouw parkeerpas kan zijn gekopieerd. Je gaf aan dat jouw parkeerpas in jouw auto ligt en dat jij nu niet met de auto bent. Ook gaf jij aan van niets te weten. Daarnaast gaf je aan dat jij niet zou weten hoe de beveiliging van een parkeerpas kan worden gehaald en dat jij alleen zou weten hoe je de slagboom moet bedienen. Tot slot gaf je aan dat jij [REDACTED] op 1 oktober 2019 hebt gevraagd om jouw parkeerpas te blokkeren."
14. [REDACTED] heeft niet betwist dat hij op 8 juli 2019 heeft gewerkt. Dat [REDACTED] niet in staat zou zijn geweest op die dag de naam en het pasnummer te veranderen en de APB beveiliging op te heffen in het systeem, zoals hij heeft aangevoerd, acht de kantonrechter niet aannemelijk. Uit het door InPublic overlegde overzicht van de gebruikelijk door [REDACTED] verrichte computerhandelingen kan worden afgeleid dat [REDACTED] goed met het systeem overweg kon. Dit wordt bevestigd door de verklaring van twee medewerkers van InPublic hierover.
[REDACTED] heeft in de pleitnota en ter zitting betoogd dat een monteur van het nieuwe systeem, vermoedelijk ene [REDACTED], de aanpassingen op 8 juli 2019 heeft doorgevoerd in aanwezigheid van [REDACTED]. Deze verklaring wordt weersproken door de door InPublic overgelegde verklaringen van [REDACTED] en [REDACTED] die werkzaam zijn bij IP Parking BV, het bedrijf dat ondersteuning biedt bij het onderhoud van PMS. Niet valt in te zien welk belang die medewerker erbij zou hebben om de dergelijke wijzigingen door te voeren op de pas van [REDACTED]. Bovendien, al zou kloppen wat [REDACTED] beweert, dan had hij zelf onmiddellijk zijn werkgever moeten vertellen over de aanpassingen, omdat [REDACTED] wist, althans had moeten begrijpen, dat door de aanpassingen zeer gemakkelijk met de pas kon worden gefraudeerd, welk gevaar zich in de praktijk ook heeft verwezenlijkt. [REDACTED] wist dat hij onder [REDACTED] stond geregistreerd, omdat hij dit meldde in zijn verzoek op 1 oktober 2019 om zijn pas te blokkeren.
15. Verwijtbaar is aldus dat [REDACTED] sedert 8 juli 2019, de datum waarop de gegevens op zijn pas zijn gewijzigd, bij InPublic geen melding heeft gemaakt van de wijziging in PMS of het verlies of misbruik van zijn kaart. Voorts heeft [REDACTED] tijdens het gesprek op 23 oktober 2019 aan InPublic verklaard dat zijn pas in zijn auto lag, terwijl hij op 1 oktober 2019 aan zijn leidinggevende per whatsapp heeft aangegeven dat hij niet wist waar zijn pas was. Dit strookt niet met elkaar.
16. Aan het voorgaande doet niet af dat later, tijdens de vakantie van [REDACTED] kennelijk nog gegevens op naam van [REDACTED] zijn ingeboekt.
17. Nu InPublic [REDACTED] blijkt de brief van 9 april 2019 al een ernstige waarschuwing

had gegeven, levert het handelen van [REDACTED] naar het oordeel van de kantonrechter voldoende dringende redenen op om het door InPublic gegeven ontslag op staande voet te rechtvaardigen.

18. De handelwijze van [REDACTED] wordt aangemerkt als een zodanig ernstige schending van de op hem rustende verplichting zich als goed werknemer te gedragen en daarmee als een dermate ernstige inbreuk op het vertrouwen dat InPublic in hem moest kunnen stellen, dat van haar redelijkerwijs niet kon worden gevergd de arbeidsovereenkomst te laten voortduren. InPublic heeft een zwaarwegend belang bij de naleving van haar reglement. Zij moet er op kunnen vertrouwen dat haar werknemers te goeder trouw de opgedragen taken uitvoeren en integer gebruik maken van de hen geboden faciliteiten, zoals de mogelijkheid om gratis te parkeren. Naar het oordeel van de kantonrechter wegen die belangen van InPublic zwaarder dan de belangen van [REDACTED]
19. Uit het voorgaande volgt dat het ontslag op staande voet in stand kan blijven.
20. Voor het verzoek om toekenning van een vergoeding wegens onregelmatig ontslag ontbreekt dan ook de grondslag, zodat dit verzoek wordt afgewezen.
21. De feiten en omstandigheden die de dringende reden vormen leveren in dit geval ook een ernstige verwijtbaarheid op. Dat betekent dat de transitievergoeding niet verschuldigd is en dit verzoek van [REDACTED] eveneens zal worden afgewezen.
22. [REDACTED] wordt als de in het ongelijk gestelde partij met de proceskosten belast.

Tegenverzoek

23. Uit het voorgaande volgt dat het verzoek van InPublic om te verklaren voor recht dat zij [REDACTED] rechtsgeldig op staande voet heeft ontslagen, zal worden toegewezen.

gefixeerde schadevergoeding

24. Ingevolge artikel 7:677 lid 2 BW is de partij die door opzet of schuld aan de wederpartij een dringende reden heeft gegeven om de arbeidsovereenkomst onverwijld op te zeggen, aan de wederpartij een vergoeding verschuldigd, indien de wederpartij van die bevoegdheid gebruik heeft gemaakt. Nu het ontslag op staande voet stand houdt en [REDACTED] onvoldoende gemotiveerd heeft betwist dat de dringende reden niet aan hem verwijtbaar is, is de vergoeding toewijsbaar. [REDACTED] heeft niet betwist dat in het onderhavige geval de eerste mogelijkheid om het dienstverband te beëindigen 30 november 2019 was. Het verzoek van InPublic om te verklaren voor recht dat [REDACTED] de gefixeerde schadevergoeding ter hoogte van het salaris tot 30 november 2019 van € 2.261,25 aan InPublic verschuldigd is, wordt dan ook toegewezen.
25. InPublic mocht op grond van artikel 6:127 lid 2 BW het bedrag ter hoogte van de gefixeerde schadevergoeding verrekenen met het bedrag ter hoogte van de eindafrekening. [REDACTED] heeft niet betwist dat na verrekening met de eindafrekening een bedrag resteert van € 681,45. Gelet hierop wijst de kantonrechter het verzoek tot veroordeling van [REDACTED] om dit bedrag aan InPublic te betalen toe.
26. De proceskosten komen voor rekening van [REDACTED], omdat hij in het ongelijk wordt gesteld.

BESLISSING

De kantonrechter:

Verzoek

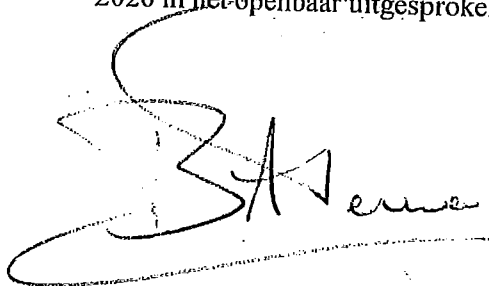
- I. wijst de verzoeken van [REDACTED] af;
- II. veroordeelt [REDACTED] in de kosten van het geding, tot op heden aan de zijde van begroot op € 480,00 aan salaris gemachtigde;
- III. veroordeelt [REDACTED] in de na dit beschikking ontstane kosten, begroot op € 60,00 aan salaris gemachtigde, te verhogen met een bedrag van € 68,00 en de exploitkosten van betekening van de beschikking, een en ander voor zover van toepassing inclusief btw, onder de voorwaarde dat [REDACTED] niet binnen veertien dagen na aanschrijving volledig aan deze beschikking heeft voldaan en betekening van de beschikking pas na veertien dagen na aanschrijving heeft plaatsgevonden;

IV. verklaart de veroordelingen uitvoerbaar bij voorraad;

tegenverzoek

- V. verklaart voor recht dat InPublic [REDACTED] rechtsgeldig op staande voet heeft ontslagen;
- VI. verklaart voor recht dat [REDACTED] de gefixeerde schadevergoeding aan InPublic verschuldigd is van € 2.261,25;
- VII. verklaart voor recht dat InPublic gerechtigd was de gefixeerde schadevergoeding (gedeeltelijk) met de eindafrekening te verrekenen;
- VIII. veroordeelt [REDACTED] tot betaling aan InPublic van het restantbedrag aan gefixeerde schadevergoeding van € 681,45 netto;
- IX. veroordeelt [REDACTED] in de kosten van het geding, tot op heden aan de zijde van InPublic begroot op € 240,00 aan salaris gemachtigde;
- X. veroordeelt [REDACTED] in de na deze beschikking ontstane kosten, begroot op € 60,00 aan salaris gemachtigde, te verhogen met een bedrag van € 68,00 en de exploitkosten van betekening van de beschikking, een en ander voor zover van toepassing inclusief btw, onder de voorwaarde dat [REDACTED] niet binnen veertien dagen na aanschrijving volledig aan deze beschikking heeft voldaan en betekening van de beschikking pas na veertien dagen na aanschrijving heeft plaatsgevonden;
- XI. verklaart de veroordelingen uitvoerbaar bij voorraad;
- XII. wijst het anders of meer verzochte af.

Deze beschikking is gegeven door mr. M.W. van der Veen, kantonrechter en op 26 maart 2020 in het openbaar uitgesproken in aanwezigheid van de griffier.



Voor grosse conform
De griffier van de Rechtbank Amsterdam

